



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 лютого 2016 року

м. Київ

РІШЕННЯ № 460/гп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В. - доповідача,

членів палати: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М.,

розглянувши дисциплінарну справу, відкриту стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича за зверненням Кислицького Є.В.,

встановила:

У квітні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Кислицького Є.В. щодо поведінки судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.

Заявник зазначив, що суддя Новак Р.В. затьмає розгляд кримінального провадження № 757/31241/14-к в порядку статті 303 КПК України на постанову про закриття кримінального провадження, аналогічні дії вчиняються суддею Новаком Р.В. у провадженнях № 757/39118/14-к, № 757/39119/14-к.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. до дисциплінарної відповідальності.

За результатами розгляду висновку члена Комісії та зібраних у процесі перевірки матеріалів, Комісією 19 листопада 2015 року було прийнято рішення № 3321/дп-15 про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. за зверненням Кислицького Є.В.

Комісією встановлено, що до Печерського районного суду міста Києва 29 жовтня 2014 року надійшла скарга Кислицького Є.В. на постанову старшого слідчого в особливо важливих справах першого слідчого відділу прокуратури Київської області від 11 липня 2014 року про закриття кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань № 42013100150000169 від 12 серпня 2013 року, за відсутністю в діях колишнього слідчого прокуратури Вишгородського району Київської області Піха О.С. складу злочину, передбаченого частиною 1 статті 366 КК України.

За результатами автоматичного розподілу справ у суді провадженню присвоєно реєстраційний № 757/31241/14-к та визначено слідчого суддю

Новака Р.В. Провадження за скаргою суддею призначено до розгляду на 31 жовтня 2014 року.

У судових засіданнях 31 жовтня, 11 та 27 листопада 2014 року, 15 січня, 16 лютого, 30 березня, 17 квітня, 08 липня 2015 року були оголошені перерви у зв'язку з неявкою учасників судового процесу.

Судове засідання 10 грудня 2014 року було знято з розгляду у зв'язку з перебуванням судді на лікарняному.

Відповідно до копії наказу № 705-к/2014 від 17 грудня 2014 року суддя Новак Р.В. перебував у відпустці з 22 грудня по 26 грудня 2014 року.

Відповідно до копії наказів № 26-к/2015 від 16 січня року, № 257-к/2015 від 18 травня 2015 року суддя Новак Р.В. перебував у відпустках з 26 січня по 06 лютого 2015 року, з 08 по 26 червня 2015 року.

3 копії протоколів № 64, № 82 та № 139 засідання комісії із соціального страхування Печерського районного суду м. Києва від 15 грудня 2014 року, від 30 березня та 27 квітня 2015 року вбачається тимчасова непрацездатність судді Новака Р.В. з 09 по 13 грудня 2014 року, з 19 по 23 березня, з 08 по 10 квітня, з 12 по 14 травня 2015 року.

На час проведення членом Комісії перевірки зазначене кримінальне провадження перебувало ще на розгляді, оскільки прокуратурою не було надано матеріалів кримінального провадження, на підставі яких винесено оскаржувану постанову.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. від 03 вересня 2015 року у задоволенні скарги Кислицького Є.В. на постанову слідчого в особливо важливих справах першого слідчого відділу прокуратури Київської області Колісника О.В. від 11 липня 2014 року про закриття кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань № 42013100150000169 за відсутністю складу злочину, передбаченого частиною 1 статті 366 КК України.

До Печерського районного суду міста Києва 30 грудня 2014 року надійшли скарги Кислицького Є.В. про визнання дій слідчого прокуратури м. Києва протиправними та зобов'язати вчинити дії, а також на бездіяльність прокуратури Київської області про зобов'язання вчинити дії та скасування рішення.

За результатами автоматичного розподілу справ у суді провадженням присвоєно реєстраційні № 757/39118/14-к та № 757/39119/14-к та визначено слідчого суддю Новака Р.В.

Провадження суддею були призначені до розгляду у судових засіданнях на 31 грудня 2014 року, але у зв'язку з неявкою учасників судового процесу у судових засіданнях були оголошені перерви.

Судові засідання 21 січня 2015 року були зняті з розгляду у зв'язку з перебуванням судді у судовому засіданні у іншій справі.

У судових засіданнях 19 лютого та 16 березня 2015 року були оголошені перерви за клопотанням прокурора про надання часу для ознайомлення з матеріалами провадження, підготовки пояснень та витребування інформації у справі.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. від 27 березня 2015 року у справі № 757/39118/14-к задоволено скаргу Кислицького Є.В. про визнання дій слідчого прокуратури м. Києва протиправними та зобов'язати вчинити дії. Зобов'язано компетентних посадових осіб прокуратури Київської області виконати вимоги статті 220 КПК України та розглянути клопотання Кислицького Є.В. 01 грудня 2014 року.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. від 27 березня 2015 року у справі № 757/39119/14-к відмовлено у задоволенні скарги Кислицького Є.В. на бездіяльність прокуратури Київської області про зобов'язання вчинити дії та скасування рішення.

У письмових поясненнях суддя Новак Р.В. зазначив, що заявником не долучено до скарги копію постанови старшого слідчого в особливо важливих справах першого слідчого відділу прокуратури Київської області від 11 липня 2014 року про закриття кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань № 42013100150000169 від 12 серпня 2013 року, у зв'язку з чим позбавлений можливості зробити висновок щодо наявності предмета оскарження лише на підставі наданих Кислицьким Є.В. матеріалів.

Зазначене, а також неявка в судові засідання слідчого та невиконання органом досудового розслідування неодноразових вимог суду в частині надання матеріалів кримінального провадження № 42013100150000169 від 12 серпня 2013 року унеможливають винесення судового рішення за скаргою Кислицького Є.В.

Посилання Кислицького Є.В. у скарзі на те, що суд безпідставно тривалий час не накладає на прокурора грошове стягнення за неявку за викликом суду та у зв'язку з ненаданням матеріалів кримінального провадження не ґрунтується на положеннях КПК України, оскільки суд взагалі не наділений таким правом.

У письмових поясненнях суддя Новак Р.В. також зазначив, що судовий розгляд проваджень № 757/39118/14-к та № 757/39119/14-к було призначено на 31 грудня 2014 року, про що повідомлено усіх зацікавлених осіб.

У зв'язку з неявкою в судові засідання сторін кримінального провадження та ненаданням слідчому судді матеріалів досудового розслідування судовий розгляд скарги було неодноразово відкладено.

Як і у випадку провадження № 757/31241/14-к, в провадженнях № 757/39118/14-к та № 757/39119/14-к Кислицьким Є.В. не було долучено до його скарги жодного документа на підтвердження власної правової позиції, у зв'язку з чим слідчий суддя лише на підставі наданих Кислицьким Є.В. матеріалів позбавлений можливості зробити висновок щодо наявності предмета оскарження. Тому провадження за скаргами Кислицького Є.В. № 757/39118/14-к та № 757/39119/14-к були розглянуті тільки 27 березня 2015 року, а провадження № 757/31241/14-к лише 03 вересня 2015 року.

На засіданні Комісії суддя Новак Р.В. підтримав надіслані ним до Комісії письмові пояснення.

Заслухавши доповідача, суддю Новака Р.В., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Комісія дійшла висновку притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності за вчинений проступок.

Відповідно до вимог статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду згідно з правилами судового розгляду, передбаченими статтями 318 - 380 цього Кодексу, з урахуванням положень цієї глави.

Скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п'яти днів з моменту надходження скарги.

Розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов'язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується. Відсутність слідчого чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги.

Суддею Новаком Р.В. провадження № 757/39119/14-к та № 757/39118/14-к розглядалися майже три місяці, з 30 грудня 2014 року по 27 березня 2015 року, а кримінальне провадження № 757/31241/14-к майже рік, з 29 жовтня 2014 року по 03 вересня 2015 року.

Таким чином, суддя Новак Р.В. не вжив необхідних заходів з дотримання вимог частини 2 статті 306 КПК України, якою передбачено розгляд скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п'яти днів з моменту надходження скарги.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. зокрема розгляду проваджень № 757/39119/14-к та № 757/39118/14-к стосується дій вчинених суддею до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним, в частині дисциплінарної відповідальності судді Новака Р.В. застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до пункту 2 частини 1 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав невжиття суддею заходів щодо розгляду скарги протягом строку, встановленого законом.

Оскільки, кримінальне провадження № 757/31241/14-к суддею Новаком Р.В. розглянуто після набрання чинності 28 березня 2015 року Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції, то в частині дисциплінарної відповідальності судді Новака Р.В. стосовно розгляду

кримінального провадження № 757/31241/14-к застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2015 року.

Відповідно до пункту 2 частини 1 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Зважаючи на позитивну характеристику судді Новака Р.В., зокрема щодо здійснення ним правосуддя належним чином, виконання процесуальних дій та організаційних заходів з метою забезпечення повного, всебічного, об'єктивного та своєчасного розгляду справ, Комісія встановила, що Новаком Р.В. безпідставно затягувалися та не вживалися суддею заходи щодо розгляду вказаних справ протягом строку, встановленого законом.

Ураховуючи зазначене, встановлені обставини свідчать про наявність у діях судді Новака Р.В. ознак дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини 1 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року та пункту 2 частини 1 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2015 року.

Також, Комісія враховує, що дисциплінарне стягнення до судді Новака Р.В. застосовується у строк, передбачений частиною 4 статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, та передбачений частиною 4 статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2015 року.

Згідно з частиною 1 статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» до суддів може застосовуватися дисциплінарне стягнення у виді догани.

Законом України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 12 лютого 2015 року № 192-VIII Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції, частину 1 статті 97 якою передбачено, що до суддів може застосовуватися крім інших й таке дисциплінарне стягнення як попередження.

Відповідно до частини 1 статті 58 Конституції України закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи.

Зважаючи на викладене, Комісія вважає за необхідне притягнути суддю Новака Р.В. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини 1 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2015 року, пунктом 2 частини 1 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, та застосувати до нього дисциплінарне стягнення згідно з новою редакцією Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у виді попередження, яке в частині пом'якшує відповідальність судді.

Керуючись статтями 83-88, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, статтями 92-96, 101, 102, 108 Закону

України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2015 року, статті 58 Конституції України, Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича за зверненням Кислицького Є.В.

Застосувати до судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Комісії про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності може бути оскаржене суддею, стосовно якого воно прийнято, до Вищої ради юстиції або Вищого адміністративного суду України не пізніше одного місяця з дня вручення йому чи отримання поштою копії рішення.

Скарга до Вищої ради юстиції подається суддею через Вищу кваліфікаційну комісію суддів України.

До Вищого адміністративного суду України рішення оскаржується в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Члени палати:



А.О. Заріцька



П.С. Луцок



М.А. Макарчук



С.М. Прилипко